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1. **¿Qué características suponen el “falibilismo” y el “pragmatismo”?**

El pragmatismo surge en respuesta de periodos de violencia y guerras debido a una mentalidad rígida que se caracteriza por tener un anhelo hacia ideas absolutas. Esto estaría asociado a una cultura dogmática y fundamentalista que evita caer en la incertidumbre, el miedo y el reconocimiento de nuestra naturaleza finita. En este sentido, el pragmatismo se caracteriza por un “pensamiento más flexible, abierta, empírica y falible que evitaría todo tipo de absolutismo” (Bernstein, 2006). A su vez, afirma que el conocimiento filosófico y científico solo se puede considerar verdadero en función de sus consecuencias prácticas, es decir, la verdad es una cuestión práctica y no universal. Además, Bernstein (2006) afirma que el pragmatismo se caracteriza por enfocarse en temas prácticos, éticos; temas sociales con lo que la gente debía enfrentarse a diario buscando desarrollar un pensamiento que logre superar aquellas ideas absolutistas, extremistas, así como también lo inesperado (propio de la incertidumbre) y lo inexplicable (propio de la finitud de la naturaleza humana). De esta manera, el pragmatismo muestra un particular interés por la democracia, revela que la democracia no está únicamente en las instituciones, muy por el contrario se ubica en la practicas democráticas que sucede en el día a día y esta “implica una fe reflexiva en la capacidad de todos los seres humanos de emitir juicios, deliberar, actuar de forma inteligente” (Dewey, 1968, citado en Bernstein, 2006).

Por otra parte, el falibilismo se caracteriza por reconocer que todos nos equivocamos y que nuestro conocimiento es limitado. Así, no hay posibilidad de que alguna creencia sea absolutamente certera. En este sentido, “el falibilismo es la creencia de que cualquier reivindicación de conocimiento es pasible de análisis, modificación y críticas permanentes” (Bernstein, 2006). A partir de esto, el falibilismo busca que todo aquello que es asumido como absoluto pueda ser cuestionado y refutado, esto claramente no busca caer en un falsacionismo absoluto, puesto que si a pesar de haber refutado alguna idea, esta prevalece, algún valor debe tener para seguir en pie. Al igual que el pragmatismo, el falibilismo busca que esta refutación sea integrada a la vida cotidiana que tiene como fin construir una democracia creada a partir de “prácticas y hábitos críticos” (Bernstein, 2006).

1. **¿A qué alude la frase disyuntiva cartesiana: “*o esto, o aquello*”? (el dilema cartesiano) ¿Cómo se relaciona esto a la angustia cartesiana?**

La frase cartesiana *“esto, o aquello”* fue tomado por los pensadores pragmáticos y alude propiamente al *conocimiento o caos*. Esto refleja una vez más el anhelo a lo absoluto y se relaciona con Descartes ya que en su discurso del método, busca un punto solido que pueda ser la base del conocimiento de las cosas. Así, descartes buscará ideas simples que puedan explicar lo desconocido de manera tal que no se puedan dudar de ellas. En este sentido, Descartes busca un conocimiento pero al no poder lograr esto, cae en un caos, también llamado angustia cartesiana. Es decir, la angustia cartesiana es el reflejo de la incertidumbre y el caos al no encontrar esta “idea simple” que pueda explicar lo desconocido. Ante esto, Bernstein (2006) afirma que debemos “exorcizar esa angustia cartesiana” y hace énfasis en dirigirnos hacia lo falible, es decir, estar abiertos a que no todo tiene una respuesta y que no todo lo que está determinado como dogma es certero. Es necesario entonces, poder ser capaces de refutar y cuestionar aquellas creencias pero a su vez reconocer que si siguen en pie es por una razón que probablemente es justificable. Entonces, no es necesario preocuparnos por tener un conocimiento absoluto, por el contrario, es mejor poder llevar a investigación aquellas ideas que están presentes en la cotidianeidad y construir una comunidad crítica de investigadores (Bernstein, 2006).
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